

$$-2,5 \text{ / } , \quad 75\% \text{ . . } -2,5 \text{ / } , \quad -50\% \text{ . . } -0,015$$

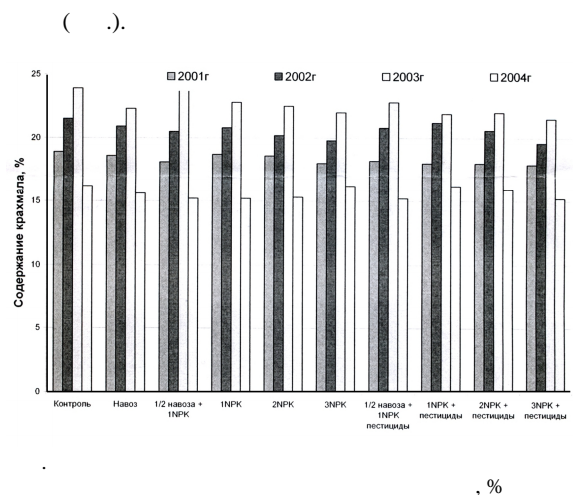
13, 7, 15]. [14, 9, 2001, 2004]. 2002, 2003.

$\frac{73}{-12} / \frac{1}{2}$ ,  
 $[1, 6, 2, 10, 11, 4]$ .  
 [12],

11,7 /100

61 / .

1.						
, / ,						
/		, /				
		2001	2002	2003	2004	
1		123	49	100	93	91
2	80 /	200	82	128	198	152
3	40	215	78	120	244	164
	/ +N <sub>75 30 90</sub>					
4	N <sub>75 30 90</sub>	151	77	124	177	132
5	N <sub>150 60 180</sub>	203	67	109	258	159
6	N <sub>225 90 270</sub>	208	57	113	194	143
7	40 / +					
	N <sub>75 30 90+</sub>	241	91	125	277	183
8	N <sub>75 30 90+</sub>	153	80	126	199	139
9	N <sub>150 60 180+</sub>	199	77	111	294	170
10	N <sub>225 90 270+</sub>	218	77	120	213	157
	05, /	17	11	16	45	22
: :		50% . . - 0.7 / ,				50% . .



1,0%.

23,9%. 22,3- (N<sub>75 30 90</sub>), N<sub>150 60 180</sub>

( . 2).

( . 3) ( . 2) - ( . 7) N<sub>150 90 180</sub> 0,6- ( . 9).

2. / , (2), , %, (3) , %, (1), ,															
	2001			2002			2003			2004					
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1	25,60	23,2	41	28,13	10,5	39	30,13	23,9	29	22,75	15,1	50	26,05	18,2	38
2	25,25	37,2	57	27,58	17,1	44	29,00	28,5	47	19,13	30,9	62	25,24	28,4	53
3	24,80	38,9	54	27,15	16,0	41	29,40	27,4	46	21,75	37,1	68	25,77	29,8	52
4	25,30	28,2	51	27,45	16,0	39	29,40	28,3	42	21,75	26,9	54	25,97	24,8	46
5	25,25	37,7	54	26,83	13,5	47	29,10	24,5	49	21,87	39,5	63	25,76	28,8	53
6	24,60	37,4	53	27,38	11,3	47	28,65	24,9	47	19,15	30,1	61	24,94	25,9	52
7	24,80	43,9	53	27,58	18,9	57	29,43	28,5	52	21,75	42,1	61	25,89	33,3	56
8	24,60	27,5	52	27,73	17,0	54	28,55	27,6	44	22,75	32,2	60	25,91	26,1	53
9	24,50	35,8	55	27,20	15,9	52	29,55	24,4	43	21,50	46,7	63	25,69	30,7	53
10	24,50	39,0	60	26,20	15,1	54	28,40	25,8	48	21,75	32,4	66	25,21	28,1	55
05	1,1		5	1,2		12	1,6		7	1,5		7			8,0

(3N )

1. 1973.- 236 . 2. 06.01.04 / 2000.- 51 . 3. 1987. - 219 . 4. 80-120 [5]. 06.01.09 / 2003.- 29 . 5. 38-56%, 1974,- . 9. 6. 1978.- 42. - . 3-13. 7. 2001.- 369 . 8. 1994.- . 5-69. 9. 1998. - . 49-56. 10. 2000.- 52 . 11. 2002.- 353 . 12. 1977. -413 . 13. 2001.- . 5-27. 14. 1987. - . 191. 15. 2004. - . 33-36.

**Yield and Quality of Potato Tubers under Different Fertilizing Systems**

***N.M. Belous, N.K. Simonenko, V.F. Shapovalov, V.V. Talyzin, Yu.L. Kondrashov***

Bryansk State Agricultural Academy, Kokino, Vygonichi raion, Bryansk oblast, 243365 Russia

***Summary.*** Results of studying the effect of different fertilizing systems on the yield and quality of potato tubers under radioactive environmental contamination in a four-year-long field multifactor experiment are presented.

***Key words:*** potato yield, tuber quality, fertilizing systems