

$$2 \in [3, 8, 9].$$

1.		(2 /100)			
- ,%	2 , ./		-		
	1	4,7	16,9	34,2	578
	2	4,9	17,1	34,7	577
	3	4,7	17,3	35,1	585
	4	5,0	17,6	35,3	589
50	/	5,6	13,3	41,5	548
	50	6,0	14,5	41,3	575
	50	6,0	14,7	41,3	593
	NPK ₅₀	5,5	13,5	35,2	548
20	/	4,0	16,0	40,5	540
	48	3,8	16,1	37,3	551
	48	3,6	16,4	37,8	570
	NPK ₆₅	3,8	16,1	40,0	563
28	/	6,0	16,3	43,0	546
	70	5,8	16,6	42,1	575
	70	5,8	16,8	42,7	583
	NPK ₆₅	5,8	16,9	43,0	586
40	/	4,9	14,2	40,4	605
	47	5,4	15,3	39,9	597
	47	5,0	16,0	41,0	607
	NPK ₄₇	4,7	16,1	40,3	601
	05	2,0	5,0	4,5	13,4

6•2009

40>50>28>20% (.2).

(40-50%)

20%

40 50%

70-83%

0,1-0,15 / .

50%

5-

20%

1

2-

20-28%

0,48-0,70 ,

0,24-0,50 /

1.

1975. .191-218. 2.

//

. 1976. 12. .

49-58. 3.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

2.	1	(2),	(1),	(3)
, 2 /	(1988-2003 .)			, % (3)
%			/	NPK
50	1	1	2,79	2,95
	2	2	2,82	2,80
	3	3	-61	-15
20	1	1	3,28	3,22
	2	2	2,80	2,93
	3	3	-86	-42
28	1	1	3,00	3,07
	2	2	2,30	2,50
	3	3	-76	-44
40	1	1	2,05	2,09
	2	2	1,93	1,99
	3	3	-50	-9,5

//

.

2003.

10.

.13-21.

5.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

POTASSIUM STATUS OF SOIL IN CROP ROTATIONS WITH LUPINE

L.L. Yagovenko, G.L. Yagovenko*

All-Russian Research Institute of Lupine, ul. Berezovaya 2, p/o Michurinskoe, Bryansk, 242024 Russia

*Bryansk Regional Committee on Agriculture and Food

Summary. The most optimum potassium budget and the retention of a certain level of potassium forms participating in plant nutrition are observed in the crop rotations with more frequent input of plant residues and lupine biomass to the soil.

Key words: potassium status, crop rotations, lupine biomass.