

. . . , . . . »  
 . . . , . . . » . . . « »  
 - 40-90 /100 . -  
 - - (1,5-2,5 ) -  
 2,0-2,5%,  
 17-26 - /100 ,  
 ( , ) , , ,  
 /100 ) (2,5-3,0  
 (0,8-1,8 /100 );  
 (20-30 /100 ), 7,0-7,8.  
 11 (1995-2005)  
 120 , 2,5-3,0 .  
 (0,2-0,3%)  
 (0,12-0,16%),  
 1,8%). (0,80-  
 2 /100 1,5-2,5, 3,3-6,5 /100  
 -30-40  
 10<sup>2</sup> -  
 3  
 « ».  
 (1,5-2,5%), 120-150  
 [4], / . (34,7-40,5%  
 ).  
 5%  
 +100-150 -27 -  
 - 50%, 7,5-8,5.  
 0,07 0,20%,  
 3 4 /100 ,  
 - 0,03-0,12%.  
 [1],  
 23,4<sup>0</sup> , 23,9, 23,8<sup>0</sup> .  
 41<sup>0</sup> , - 30...-32<sup>0</sup> .  
 307-480 70% - 2,5 3,5%, 180-200 / .  
 233-237 800- , Mg 7-12 - /100 18  
 900 , 0,7-0,8 0,7-0,8 9-10 %  
 0,7-0,8 7,5-8,2.  
 (1,5-  
 2,0 )  
 ( )  
 25,0-27,0 - /100 ,  
 60-80%.  
 0,7-0,8%.  
 (4-6%) + , ( / ),  
 (2,5-3,5 %), 7,2 8,0. ( / ),  
 (R),  
 (0,2-  
 0,4%), - (0,16-0,18 %),  
 (0,4-0,8%).  
 3-6 /100 , - 1,0-1,8,

( , , ).

35-40 / , 45-50

/ 90-100 / , 80-90

20 /

»

12,0-24,0 / , – 280-540 / .

50 30-40%

( 1,1 / ).

« » [2,3]

8-10 , 100 , 90 20

1. . . . , 1975.- 112 .

2. // : . . . , 1982.- . 112-118. 3.

– : . . . , 2008.-336 . 4.

: . . . , 1959.- 369 . 5.

– : . . . , 1994.-90 .

			R		R		R
	, /	+		/		/100	
	25,4-36,5	35-40	0,80	85-170	0,84	17,5-27,2	0,68
-	29,5-40,5	30-44	0,80	90-245	0,87	16,7-25,8	0,98
-	31,3-42,5	33-42	0,85	72-205	0,82	13,6-23,5	0,96
-	28,3-35,3	33-36	0,60	60-196	0,76	13,0-21,9	0,55
	28,6-37,7	30-40	0,84	90-180	0,92	16,6-27,8	0,75
-	31,0-38,3	33-45	0,87	100-153	0,95	15,7-23,2	0,86
-	32,6-40,2	33-46	0,78	80-178	0,80	14,6-21,6	0,88
-	29,1-35,3	30-40	0,89	75-120	0,70	13,7-20,5	0,85
	28,9-45,6	35-40	0,95	104-220	0,90	15,5-22,5	0,86
-	33,8-46,8	36-45	0,94	150-257	0,97	13,5-20,4	0,83
-	26,5-35,6	36-44	0,98	130-150	0,95	12,6-20,0	0,99
-	27,1-28,4	33-39	0,96	67-85	0,92	12,4-19,0	0,90
	45,1	40	0,9	160	0,9	25	0,9
-	42-49,7	38-40	0,9	140-150	0,9	15-22	0,8
-	44,5-51,8	38-40	0,9	120-140	0,8	15-18	0,8
-	43,7-48,2	35-38	0,9	119-140		15-18	0,8

**FERTILITY STATUS AND METHODS FOR ITS REPRODUCING IN SOILS OF THE TEREK-SULAK LOWLAND**

M.A. Balamirzoev<sup>1</sup>, M.M. Kadimaliev<sup>2</sup>, B.R. Dashtemirov<sup>2</sup>  
<sup>1</sup>Caspian Institute of Biological Resources, Dagestan Scientific Center, Russian Academy of Sciences,  
 ul. Gadzhieva 45, Makhachkala, Dagestan Republic, 367025 Russia  
<sup>2</sup>Dagestanskii Center of Agrochemical Service,  
 pr. Akushinskogo, Makhachkala, Dagestan Republic, 367014 Russia E-mail: agrohim\_5@mail.ru

Agrochemical fertility parameters of the main soil types in the Terek-Sulak Lowland used in irrigated husbandry were considered. Anthropogenic load decreased soil fertility.

Keywords: soil fertility, humus, nutrients, salinization, qualitative estimation, anthropogenic factor, crop yield, fertilizers.